

Rahandusministeerium
Riigihangete vaidluskomisjon
Tartu mnt 85, Tallinn, Harju maakond, 10115

16.06.2025

Vaidlustaja: MindTitan OÜ
Registrikood: 14131800
Asukoht: Telliskivi 60a/2,
10412 Tallinn

Vaidlustaja esindaja: Kristjan Jansons
Tel. +372 5668 8239
kristjan.jansons@mindtitan.com

Hankija: Riigi Tugiteenuste Keskus
Registrikood 70007340
Asukoht: Lökke tn 4, 10122 Tallinn

VAIE HANKIJA HANKETULEMUSE PEALE

I. Vaide ese

Käesolev vaie esitatakse Riigi Tugiteenuste Keskuse otsusele seoses riigihanke nr 286764. Otsusega seotu on edastatud riigihanke nr 286764 teabevahetuses 06.06.2025.

II. Asjaolud:

1. Riigihangete Registris avaldati 21.02.2025 kell 11:00 hankija poolt riigihange nr 286764 “Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)”. Pakkumuste esitamise tähtpäevaks oli 9.04.2025 kell 11:00.
- 1.1 Hankija otsustas mitte kõrvaldada hankepassis esitatud kinnituste alusel pakkujaid ja kvalifitseerida ning tunnistada vastavaks järgmised pakkujad:
 - STACC OÜ (11672027) ja Regio OÜ (12971967)
 - AS CGI Eesti (10006966)
 - MINDTITAN OÜ (14131800)
 - Aktsiaselts Datel (10324057)
 - LEANEST OÜ (14058380)
 - Solita OÜ (14372426)
- 1.2 Hankija avaldas hanke tulemused (lisa 1) 06.06.2025, millega võitjaks tunnistati ühipakkujad STACC OÜ (11672027) ja Regio OÜ (12971967).

- 1.3 Vastavalt RHS § 185 lg 1 võib pakkuja vaidlustada hankija tegevuse, kui ta leiab, et hankija rikub RHS-i ja tema tegevus kahjustab pakkuja õigusi ja huvisid.

RHS § 190 lg 4 punkt 1 kohaselt võib vaidlustusega nõuda hankija otsuse osalist või täielikku kehtetuks tunnistamist.

- 1.4 Vaidlustaja leiab, et hankija ei ole järginud hindamisel RHS § 52 lg 2 ja 3 sätestatud põhimõtet, mille kohaselt hankija peab lähtuma pakkumuste hindamisel hanke alusdokumentides sätestatud korrast, ning hindama pakkumisi lähtudes vaid antud dokumentide sisust. Samasisulist nõuet käsitletakse ka RHS § 117 lg 1 punktis. Hankijale kehtib põhjendamiskohustus, millest lähtuvalt peab hankija üheselt ja kõigile osapooltele arusaadavalt, õiguspäraselt ning vastavuses riigihanke alusdokumentidega argumenteerima hinnatavaid väärtuseid. Hankija ei saa muuta ühepoolset ning omavaliselt hanke hindamiskriteeriumeid hindamisprotsessi käigus, kaotades sellega võimaluse kõigil pakkujatel võrdsetel alustel konkureerida ning kontrollida hindamise alust. Samuti eksib hankija RHS § 100 lg 1 p 4 punkti vastu, viidates riskianalüüsis pakkuja majanduslikule võimekusele, ehkki faktiliselt pakkuja vastab tingimustele. Vaidlustaja leiab, et korrektse hindamise läbiviimise korral oleks võitjaks tunnistatud MINDTITAN OÜ.

III. Faktiline põhjendus

2. RHS § 52 lg 2 ja 3 kohaselt kontrollib hankija sobivust kontrollib kõigi pakkujate suhtes kõrvaldamise aluste puudumist ja kvalifikatsiooni vastavalt käesolevas seaduses ja hanketeates sätestatud ja kvalifitseeritud pakkujate pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning hindab vastavaks tunnistatud pakkumusi käesolevas peatükis sätestatud korras. Riigihangete oluline põhimõte on võrdse kohtlemise põhimõte. Nimetatud põhimõte on aluseks nii Euroopa Liidu riigihankeõiguses kui ka on sõnaselgelt sätestatud RHS-s. Seetõttu on hankija ühepoolne ning pakkujale pakkumuse tegemise hetkel teadmata salajase hindamiskriteeriumi rakendamine mitte ainult RHS-s sätestatud hankekorra vaid ka Euroopa Liidu riigihankeõiguse olulise põhimõtte rikkumine. Riigihangete hankijatel lasub kohustus olla otsuste ja hindamispunktide põhjendamisel õigus- ja faktipõhine ning esitada argumendid, mille toetus on võimalik kontrollida, ning mis vastavad ka hanke alusdokumentides sõnastatud tingimustele. See annab ka pakkujatele võimaluse kaitsta oma huve ja välistada ebaausa konkurentsi eelise andmise hankija poolt. Punkti RHS § 100 lg 1 p 4 osas jääb pakkujale arusaamatuks, miks hankija viitab riskianalüüsis majanduslikule likviidsusele ning võtab selle alusel pakkujalt punkte maha, kui faktiliselt on kõik nõuded täidetud ja kontrollitud.

Antud hankes on pakkuja mitmes punktis esitanud väiteid, mis on kas ebatõesed või ei ole vastavuses hankija enda sõnastatud hanke alusdokumentidega.

Järgnevalt esitame kõik probleemsed kohad hindamisprotokollis (lisa 2). Selle sisu aitab mõista hindamismetoodika kirjeldus (lisa 3).

Hindamisprotokolli punkt: proovitöö

Hindamisprotokolli sisuline väljavõte, mille vaidlustame:

“.... Proovitöö kood oli Pythoni keeles ja arusaadavalt kommenteeritud, kuid selle jooksumisel tekkis tõrkeid. Hankija sai koodi jooksmas, kui kasutas pakkumuse teist testpilti. Kuna pakkuja kood ei jooksnud tõrgeteta kõigil testpiltidel, siis leidis hindamiskomisjon, et koodi kohta tekkis 1-2 küsimust, mistõttu ei saanud koodile omistada maksimumpunkte. Proovitöö kirjeldus sisaldas kõiki nõutud osi, oli kirjutatud ladusalt ja väga hästi selgitatud. Töös oli näha, et pakkuja katsetas erinevaid lähenemisviise.”

MindTitan OÜ selgitus:

Kuna antud punkt tekitas segadust selle osas, kuidas see võimalik on, siis 09.06.2025 palusime teabevahetuses selle kohta selgitust, mille saime 12.06.2025 ja on alltoodud kuvatõmmisel välja toodud.

Teema: Proovitöö hindamine, koodi jooksumine

Tekst: Tervist!

Hindamisprotokollis on välja toodud järgnev: "Proovitöö kood oli Pythoni keeles ja arusaadavalt kommenteeritud, kuid selle jooksumisel tekkis tõrkeid. Hankija sai koodi jooksmas, kui kasutas pakkumuse teist testpilti. Kuna pakkuja kood ei jooksnud tõrgeteta kõigil testpiltidel, siis leidis hindamiskomisjon, et koodi kohta tekkis 1-2 küsimust, mistõttu ei saanud koodile omistada maksimumpunkte."

Palume välja tuua, mida täpselt hankija tegi, et koodi jooksumiseks tekkisid vead. Pakkujal on vaja mõista, mis käsku kasutati ja millised veateated tekkisid sellisel juhul, et suudaksime viga reprodutseerida. Varasemalt teabevahetuses läbi käinud murekohad viitavad sellele, et ei loetud korralikult juhendit ja üritati teha asju, mida juhendis ei olnud, mis ei ole pakkuja viga.

Nähtavus: Ainult saajale

Saatja: MINDTITAN OÜ

Saaja: Riigi Tugiteenuste Keskus

Saadetud: 9.06.2025 23:50

Tähtaeg: 13.06.2025

Staatust: Vastus saadud

[Näita koostajate infot](#)

Vastused

Staatust: Saadetud

Saadetud: 12.06.2025 09:31

Vastus: Lp pakkuja Hankija jooksumise koodi kaks testpilti: img_14 ja img_13. Pilt number 14 oli proovitöö testimise käigus pakkuja koodi edastatud pilt. Pilt nr 13 pakkuja koodi ei edastatud, seda kasutas hankija sisemiseks testimiseks ja koodi hindamiseks. Kahe pildi erinevus on see, et pilt nr 13 on keeratud 180 kraadi. Kõigi pakkuja koodi jooksumiseks kaks pilti ja üksnes teie koodil esines pildiga nr 13 tõrkeid. Hankijal puudub täpne arusaamine, mis tõrkeid põhjustas, aga kuna teie pildiga teie kood toimis, siis võib põhjust seostada pildi pööramisega. Käsuga "gdalinfo" tuvastatud erinevused kahe pildi vahel: Origin point: img_13.tif: Starts at (14204, 0) img_14.tif: Starts at (0, 10652) – pööratud pilt Pixel Size: img_13.tif: (1, 1) img_14.tif: (1, -1) – negatiivne Y väärtus on tavapärane Corner Coordinates: img_13.tif: pööratud piltidel ei ole ükski nurga koordinaat Y-teljel img_14.tif: pööratud piltidel on mõlema vasaku nurga koordinaat Y-teljel Kuna hankija alustas teie koodi hindamisel pildist nr 13, siis olid küsimused peamiselt seotud tõrkega, et koodi jooksumisel ei suudetud leida geomeetria veergu. Pildi vahetamine lõpuks aitas. Siit lingilt on võimalik alla laadida ka pilt nr 13, et saaksite ka koodi sellel jooksumiseks: <https://transit.envir.ee/message/c8dG02FQ38pdhf6ZxYjenJ> Protokolli on koodi hinne selgituseks toodud selle mittetoimivuse pildil nr 13, mis tekitas hankijas küsimusi, sest ühegi teise pakkuja kood ei andnud samast tõrget. Hankija hinnangul viitab see kõrgendatud tundlikkusele alusandmete parameetrites, st eeldatakse liiga perfektselt sisendit. Alusandmete augmenteerimise käigus on nt tavapärane piltide pööramine ja muul viisil manipuleerimine, mis ei tohiks koodi toimimist takistada. Mõlema pildi koodi jooksumise käigus ja tõrketeadet on samuti kaasa pandud ja lingilt kättesaadavad. Loodetavasti aitab selgitus ja pildi nr 13 testimise võimalus teil saada selgust selle osas, mis koodis tõrke võis põhjustada. Lugupidamisega, Riigi Tugiteenuste Keskus Hankija esindaja

Hankija tõdeb, et pakkuja koodi edastatud testpildil (pilt number 14) töötas kood edukalt. Nähtub, et hankijal esinesid tehnilised raskused proovitöö koodi jooksumisel lisapildil, mille tehnilist iseloomu

on muudetud. Oluline sissejuhatus antud tehnilisse teemasse on see, et hankija on hanke alusdokumendis 'Nõuded proovitööle_2403' (Lisa 4) sõnastanud järgmised punktid:

- *“Hankija annab ette märgendatud treeningandmed ning testpildi (lähteandmed)”*
- *“Testimisel antakse pakkujatele ette 1 testpilt suurusega kuni 0,5GB. Testpilt edastatakse nii TIF kui ka PNG formaadis.”*
- *“Mudeli testimise viivad pakkujad läbi enda taristul ning esitavad hankijale tulemuse, st mudeli tuvastatud aknad raster- või vektorkujul (formaadid proovitöö väljundite osas).“*
- *“Proovitöö peab olema sooritatud hankija etteantud andmete pealt. Proovitöö tulemusel valminud mudelit testitakse lähteandmetega samaväärsete andmete peal.”*

Antud proovitööga on lühidalt kaks probleemi. Esiteks on hankija eiranud enda kirjeldatud proovitöö tingimusi (testinud 1 pildi asemel 2 pildiga, millest teine pilt on tehniliselt erinev sellele, millega algne testimine oli plaanis ehk tehniliselt oluline nüanss). Teiseks on MindTitan OÜ-le tagasiside andmisel esitanud pildi, millega väidetavalt oli hankijal probleeme, kuid mis MindTitani-poolset kontrollimisel töötab veatult.

Pakkujal on õigustatud faktipõhine ootus, et proovitöö teostamisel peab tehniliselt arvestama hanke alusdokumentides kirjeldatud nõudega ehk meile algselt edastatud proovitöö pildiga, millel proovitöö lahendust testitakse. Hankija aga kaasas omal algatusel ja eelnevalt teavitamata kahte pilti (minnes sellega vastuollu enda sõnastatud proovitöö reeglitega), kusjuures tegemist oli teise pildi puhul tehnilises mõistes erineva pildiga. Puudub igasugune faktipõhine ning argumenteeritud ootus hankija poolelt, et pakkuja peaks arvestama nõuetega ning erijuhtudega, mida ei ole kirjeldatud ametlikus proovitöö dokumendis. Hankija ise põhjendas seda sellega, et alusandmete augmenteerimise käigus on tavapärane piltide pööramine ja muul viisil manipuleerimine ootuspärane ja lahendus peaks siiski töötama ka selliselt. Probleemi avaldudes saatis MindTitan hankijale täpsustavad küsimused testimise kohta. Hankija vastas ning edastas väidetavalt probleemse pildi, millega MindTitanil aga lahendus jooksis korrektselt.

Teabevahetuses kirjeldas hankija järgmist olukorda proovitöö testimise kohta:

“Proovitöö kood oli Pythoni keeles ja arusaadavalt kommenteeritud, kuid selle jooksumisel tekkis tõrkeid. Hankija sai koodi jooksmas, kui kasutas pakumuse teist testpilti. Kuna pakkuja kood ei jooksnud tõrgeteta kõigil testpildidel, siis leidis hindamiskomisjon, et koodi kohta tekkis 1-2 küsimust, mistõttu ei saanud koodile omistada maksimumpunkte.”

Ja hilisemas vestluses:

*“Hankija jooksutas pakkujate koodi kahel testpildil: img_14 ja img_13. **Pilt number 14 oli proovitöö testimise käigus pakkujatele edastatud pilt.** Pilti nr 13 pakkujatele ei edastatud, seda kasutas hankija sisemiseks testimiseks ja koodi hindamiseks. Kahe pildi erinevus on see, et pilti nr 13 on keeratud 180 kraadi. Kõigi pakkujate koodi jooksutati kahel pildil ja üksnes teie koodil esines pildiga nr 13 tõrkeid. **Hankijal puudub täpne arusaam, mis tõrkeid põhjustas, aga kuna teise pildiga teie kood***

toimis, siis võib põhjust seostada pildi pööramisega. Käsuga "gdalinfo" tuvastatud erinevused kahe pildi vahel:

Origin point:

img_13.tif: Starts at (14204, 0)

img_14.tif: Starts at (0, 10652) – pööramata pilt

Pixel Size:

img_13.tif: (1, 1)

img_14.tif: (1, -1) – negatiivne Y väärtus on tavapärane

Corner Coordinates:

img_13.tif: pööratud piltidel ei ole üksi nurga koordinaat Y-teljel

img_14.tif: pööramata piltidel on mõlema vasaku nurga koordinaat Y-teljel

Kuna hankija alustas teie koodi hindamisel pildist nr 13, siis olid küsimused peamiselt seotud tõrkega, et koodi jooksutamisel ei suudetud leida geomeetria veergu. Pildi vahetamine lõpuks aitas. Siit lingilt on võimalik alla laadid ka pilt nr 13, et saaksite ka koodi sellel jooksutada: <https://transit.envir.ee/message/c8dGO2FQ38pdhf6ZxYjenJ>

Protokollis on koodi hinde selgituseks toodud selle mittetoimivus pildil nr 13, mis tekitas hankijas küsimusi, sest ühegi teise pakkumuse kood ei andnud sarnast tõrget. Hankija hinnangul viitab see kõrgendatud tundlikkusele alusandmete parameetrites, st eeldatakse liiga perfektset sisendit. Alusandmete augmenteerimise käigus on nt tavapärane piltide pööramine ja muul viisil manipuleerimine, mis ei tohiks koodi toimimist takistada.

Mõlema pildi koodi jooksutamise käsud ja tõrketeated on samuti kaasa pandud ja lingilt kättesaadavad. Loodetavasti aitab selgitus ja pildi nr 13 testimise võimalus teil saada selgust selle osas, mis koodis tõrke võis põhjustada”

Kõige olulisema detailina nähtub siit, et hankija ütleb selgelt, et teostasid testimise kahel pildil, mitte ühel nagu hankes sõnastatud. Pakkujatele teadmata oli lahenduse testimine pildil Img_13. Sellega esines hankijal tõrkeid ning selle eest võeti pakkujal punkte vähemaks. Isegi, kui lisapildi kasutamine oleks vastavuses hanke alusdokumentidega (mida see aga ei ole), ei saa MindTitan OÜ aru hankija poolsetest probleemidest pildi kasutamisega. MindTitan OÜ teostas pärast hindamisprotokolli kättesaamist ning hankija-poolseid selgitusi omapoolse lisatestimise, et viga taasluua, kuna proovitöö esitamisele eelnevalt testisime lahendust väga põhjalikult. Protsessi käigus andis hankija meile vale pildi, millega viga üritada taasluua. Sellega me viga taasluua ei suutnudki ning pole suutnud tänaseni. Võime analüüsides teoretiseerida, mida hankija võis sisendandmetes muuta, et viga tekitada, kuid see ei ole mitte tehniline viga või pakkuja-poolse hooletusega, vaid sellega, et antud tehniline nõue oli hankija poolelt proovitööle sõnastamata jäänud. Sellekohast viidet, et testimisel kasutatakse hoopis uut ja tehniliselt teistsugust pilti ning jooksutatakse kahel, mitte ühel pildil, proovitöö kirjelduses ei leidu. See ei ole iseenesest mõistetav, et sellist asja tehakse, eriti olukorras kus hankija on sõnastanud, et testimisel antakse pakkujale ette 1 testpilt. Tehniliste lahenduste puhul ei saa oodata, et funktsioonid töötavad “out-of-the-box”, vaid tehnilised nõuded tuleb sõnastada eelnevalt, et tagada

ka nende hindamise õiguspärasus ja kontrollitavus. Ehk sisuliselt hankija sõnastas ühe ootuse proovitöös, kuid praktikas toimis teistpidi ning kasutas laiendatud, kuid mitte iseenesest eeldatavate eeldustega testimist ning võttis pakkujalt punkte vähemaks, kui lahendus ei vastanud hankija ootustele, mida ei olnud sõnastatud.

Lisaks on selline lähenemine vastuolus sellega, mis on proovitöö eesmärk. Hankija sõnastatud proovitöö eesmärk on välja selgitada, kas pakkuja suudab luua aknaid tuvastava süvaõppe mudeli. MindTitan tõestas, et me suudame seda teha maksimumpunktide vääriliselt (hankija ise tõdeb, et kood töötab selle pildiga, mis pakkujatele edastati). MindTitan on tehniliselt võimeline looma koodi, mis on teistsuguste sisendandmete töötlemiseks piisavalt robustne, kuid see ei olnud proovitöö eesmärk. Leiame, et oleme proovitöö täitnud maksimumpunktide vääriliselt.

MindTitan OÜ selgitus proovitöö punktide mõju kohta:

Proovitöö vähendatud punktide tõttu saime proovitöö koodi eest 7 punkti ja mitte maksimaalsed 10 punkti. Seega oleksime korrektse hindamise korral saanud proovitöö eest 3 punkti rohkem ehk maksimaalsed 10 punkti.

Hindamisprotokolli punkt: projektiplaan

Hindamisprotokolli sisuline väljavõte, mille vaidlustame:

‘...Pakkuja lähenemine on katsetava iseloomuga, mis toetab innovatsiooniprojekti ellu viimist. Hindamiskomisjon pidas tähelepanuväärseks seda, et pakkuja paneb rõhku andmete ühilduvusele rahvusvahelisel tasandil ning omab head tunnetust ruumiandmete valdkonna tulevikusuundadest. Samuti hindas komisjon kõrgelt pakkumuse loovat lähenemist (üks segmentatsioonimudel teede, veekogude ja hoonete tuvastamiseks - väidetavalt targem ja mitte silmaklappidega), kuigi lähenemine tekitab hankijas kõhklusi ajakava täitmise osas ja mudeli rakendamise etapis (edasi treenimise ja täiendamise keerukus pärast projekti lõppu). Pakkuja demonstreerib eeskujulikke võtteid masinõppeprojekti juhtimisest (nt välja toodud igas etapis ka kasutusjuhu testimine (EHR, PÄA), reaalse kasu mõõtmise töövoo loomine). Ajakava ja eelarve on üldiselt realistlikud (90€/h, lõpus 3 kuud puhvrit), samas on pakkumusel kõrgendatud risk, et integreeritud mudeli puhul ei jõua pakkuja 1. aastaga nõutud osa (st 2 nähtuse tuvastamist) üle anda. Riskide ja nende maandamise meetmete kirjeldus näitab pakkuja arusaamist ja üldist võimekust riske maandada, kuid mõne teguri osas on riskianalüüs puudulik. Riskianalüüsis on kõrgendatud ajakava risk ja pakkuja potentsiaalne rahavoo risk (3 mudeli asemel on 1, st ka pikem aeg enne osamakset) välja toomata ja maandamata....’

MindTitan OÜ selgitus ajakava riski osas:

Hankija väidab, et ajakava risk on riskianalüüsis välja toomata. Riskianalüüsis (lisa 5) on risk “Ajakavast ei peeta kinni” esimene välja toodud risk koos riski maandamise nüanssidega ehk väide ei vasta tõele.

Lisaks on projektiplaan (lisa 6) visiooni osas ammendavalt põhjendatud, et ühe mudeli lähenemine on eeldatavalt soodsam nii kvaliteedi, ajalise ressursi kui ka arvutusliku ressursi osas. Ajakava võimaldab lihtsalt iteratiivse arendusmetoodikaga läbida rohkem iteratsioone ja luua iteratiivselt aina parema mudeli. Ajakava mõju suhtes on see täpsemalt ära toodud visiooni järgnevas osas (järgneb

väljavõtte pakkumises esitatud projektiplaanist):

Selline jaotamise põhjendus:

-----//-----

2. Kui võimalik ja põhjendatud, siis masinõppes kipub olema rohkem asju koos vaadata parem:

-----//-----

c. Treeningandmete haldamine, mudeli treenimine/haldamine/ juurutamine on märgatavalt lihtsam. Seda nii juhtudel kui treeningandmeid tuleb juurde (see on kindlalt MaRu puhul nii), kui ka kui uusi klasse lisandub (töenäoliselt leiab samuti aset MaRu puhul).

d. Arvutuslik efektiivsus - ühe mitme klassiga, veidi suurema mudeli treenimine on palju ressursi-efektiivsem kui mitme binaarse mudeli treenimine.

Hankija poolelt puudub igasugune argumenteeritud ning faktipõhine põhjendus, miks ühe mudeli põhine lahendus on riskantsem. Seeläbi loob hankija olukorra, kus on võimatu kontrollida hindamisprotokolli fakti- ja õiguspõhisust ning veenduda, et tegu ei ole lihtsalt ühe pakkuja subjektiivse eelistamisega teisele (võitja pakkujale), ilma konkreetseid fakte sõnastamata, luues sellega pakkujate ebavõrdse kohtlemise olukorra. Võrdse kohtlemise tagamiseks ja kontrolliks peab hankija põhjendus peab olema esitatud sellise täpsusastmega, mis võimaldab faktipõhiselt mõista, kust väide tuleb.

MindTitan OÜ selgitus rahavoo riski osas:

Hankija on viidanud võimalikule rahavoo riskile. Hankepassi (lisa 7) kvalifitseerimistingimuseseks (RHS § 100 lg 1 p 4) on seatud, et pakkuja viimase kolme käesoleva riigihanke algamise ajaks lõppenud majandusaasta netokäivete (müügitulu) summa peab olema kokku vähemalt 300 000 (kolmsada tuhat) eurot. Seega seda nõuet täites on hankija kvalifitseerinud sobilikuks pakkuja majandusliku ja finantsseisundi. Lisaks on 12 kuud I ja II etapi tööde ja aruannete üleandmiseks lubatud aeg töövõtulepingu (lisa 8) punkt 3.1.1 alusel ja sellesse piiri ka MindTitan OÜ pakkumises kirjeldatud ajagraafiku alusel mahub. Eelnevat arvestades ei ole asjakohane hankija poolne hinnang, et MindTitan OÜ pakkumise ajagraafik tekitab riski MindTitan OÜ rahavoogudele, kuna MindTitan OÜ vastab nii hanke rahavoo (eelnevalt viidatud netokäibe nõue) kui ka ajagraafiku nõuetele. MindTitan OÜ rahavoogude juhtimine arvestab ka pikemate projektide ning sellest tulenevate sissetulekute hajutamisega pikemate perioodide vahele. Seega ei saa hankija omal volitusel ning algsetest nõuetest mööda minnes seada seda hanke hindamisprotsessis kitsenduseks, kui faktiliselt ei ole see MindTitan OÜ jaoks likviidsuse tagamisel probleemiks. Seega on siin eksitud jämedalt RHS § 100 lg 1 p 4 vastu.

MindTitan OÜ selgitus riskianalüüsi punktide mõju kohta:

Ajakava ja rahavoo vähendatud punktide tõttu saime riskianalüüsi eest 3 punkti ja mitte maksimaalsed 5 punkti. Seega oleksime korrektse hindamise korral saanud riskianalüüsi eest 2 punkti rohkem ehk maksimaalsed 5 punkti.

MindTitan OÜ selgitus proovitöö ja riskianalüüsi punktide mõju kohta:

MindTitan OÜ oleks pidanud saada proovitöö koodi eest 3 punkti rohkem ning riskianalüüsi eest 2 punkti rohkem ehk kokkuvõttes 5 punkti rohkem. See teeks MindTitani punktisummaks 85,27, mis on rohkem kui praeguse edukaks tunnistatud võitjal (84,37), millega oleks pidanud meid edukaks tunnistama.

Igaks juhuks potentsiaalselt lihtsamaks ülevaate saamiseks oleme kaasa pannud ka kogu meie hanke pakkumuse (lisa 9).

2

Seega hankija ei ole järginud hindamisel RHS § 52 lg 2 ja 3 ning RHS § 100 lg 1 p 4 kehtestatud üldpõhimõtteid, mille korrektsel läbiviimisel oleks antud hanke hindamisprotokollis saavutanud MindTitan OÜ rohkem punkte.

IV. Taotlus

Lähtudes RHS § 185 lg 1, RHS § 185 lg 2 punkt 7 RHS § 190 lg 4 punkt 1 ning eespooltoodust palun

kehtetuks tunnistada hankija otsus edukaks tunnistada ühipakkujad STACC OÜ (11672027) ja Regio OÜ (12971967).

Vaidlustaja soovib asja arutada kirjalikus menetluses.

Vaidlustaja on tasunud riigilõivu.

Lisad:

- 1. Lisa 1 Hanke tulemus**
- 2. Lisa 2. Hindamisprotokoll**
- 3. Lisa 3. Hindamismetoodika kirjeldus**
- 4. Lisa 4. Nõuded proovitööle**
- 5. Lisa 5. Riskianalüüs**
- 6. Lisa 6. Projektiplaan**
- 7. Lisa 7. Hankepass**
- 8. Lisa 8. Töövõtuleping**
- 9. Lisa 9. Hanke pakkumus**

Lugupidamisega
Kristjan Jansons
MindTitan OÜ esindaja